



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4071/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Ružica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja LUKE MILIČIĆA, OIB 67278850105, Ulica kroz Brusje 24, Brusje, kojeg zastupaju punomoćnici Dragan Mijoč i Andrea Bakić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mijoč & Bakić d.o.o. u Splitu, protiv tuženika Stečajna masa iza SEABASS JUNIOR d.o.o. u stečaju, OIB 47783240705, Sućuraj 15, Sućuraj, Hvar, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, radi utvrđenja razlučnog prava, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-109/2024-4 od 2. kolovoza 2024., 24. listopada 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-109/2024-4 od 2. kolovoza 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-109/2024-4 od 2. kolovoza 2024. određen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-423/2022.

1.2. Tako je prvostupanjski sud riješio pozivom na određenja iz čl. 213. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), budući da je zaključio da je odluka u predmetu tog suda poslovni broj P-423/2022 prethodno pitanje za postojanje pravnog interesa tužitelja za podnošenje tužbe za utvrđenje postojanja njegovog razlučnog prava na nekretninama, a što je predmet ovog spora.

2. Protiv tog rješenja tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da

je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da odluke u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-423/2022 predstavljaju prethodno pitanje za odluku koja je predmet ovog spora, te da je pogrešno primijenio određenja iz čl. 213. st. 1. ZPP-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Zahtjeva žalbeni trošak u iznosu 3.700,00 EUR uvećan za pristojbu na žalbu.

3. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

6. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da u je u ovoj pravnoj stvari predmet spora utvrđenje postojanja tužiteljevog statusa razlučnog vjerovnika na navedenim nekretninama radi ostvarivanja njegove tražbine u stečajnom postupku, a da pitanje pravnog interesa tužitelja za podnošenje predmetne tužbe ovisi o ishodu postupka koji se vodi pred istim sudom pod poslovnim brojem P-423/2022 u kojem je predmet spora pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i to Ugovora o preuzimanju ispunjenja i namjeri sklapanja kupoprodajnog ugovora od 21. siječnja 2022., 25. siječnja 2022., 26. siječnja 2022. te Ugovor o prodaji nekretnine koji je ovjeren kod javne bilježnice Jadranke Pejković u Starom Gradu pod brojem OV-939/2022 od 14. ožujka 2022. sklopljen između SEABASS JUNIOR d.o.o. iz Sućurja i Luke Miličića iz Brusja te da li je tuženik Luka Miličić dužan vratiti sve stečene imovinske koristi u stečajnu masu.

7. Odredbom čl. 213. st. 1. ZPP-a je propisano da će sud odrediti prekid postupka (i) ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (čl. 12.). Nadalje, prema odredbi čl. 12. ZPP-a, kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

8. Suprotno shvaćanju žalitelja, pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je u ovom predmetu sporno pravno pitanje, postojanje pravnog interesa za podnošenje predmetne tužbe za utvrđenje tužiteljevog razlučnog prava na nekretninama, te da to pitanje ovisi o odluci u predmetu koji se vodi pred istim sudom pod poslovnim brojem P-423/2022.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je tužitelj na temelju tri ugovora o preuzimanju ispunjenja i namjeri sklapanja kupoprodajnog ugovora (od 21. siječnja 2022., 25. siječnja 2022., 26. siječnja 2022.) te Ugovora o prodaji nekretnine od 14. ožujka 2022. zaključena sa SEABASS JUNIOR d.o.o. Sućuraj, stekao vlasništvo na

predmetnim nekretninama. Prilikom upisa prava vlasništva tužitelja u zemljišnoj knjizi brisano je upisano založno pravo na tim nekretninama.

10. Predmet spora u postupku koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-423/2022 je pobijanje navedenih ugovora o preuzimanju ispunjenja i kupoprodaji nekretnina.

11. U pravu je žalitelj da je upisano založno pravo prestalo uknjižbom brisanja založnog prava u zemljišnoj knjizi (čl. 347. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima).

12. U konkretnom slučaju je tužitelj od tuženika kupio predmetne nekretnine opterećene založnim pravom te je tužitelj preuzeo obvezu isplate tražbina založnim vjerovnicima i ugovorena je kupoprodajna cijena na način da se namire založni (razlučni) vjerovnici, a što je tužitelj i učinio. Dakle, tužitelj je preuzeo dug tuženika prema njegovim založnim vjerovnicima, te je nesporno da je tužitelj ispunio sve obveze prema založnim vjerovnicima.

13. Budući da su ugovori na temelju kojih je tužitelj stekao vlasništvo na predmetnim nekretninama predmet pobijanja u predmetu poslovni broj P-423/2022, tužitelj će ukoliko se utvrdi da su te radnje pobojne steći određena prava. Naime, samom činjenicom da je tužitelj izvršio plaćanje založnim vjerovnicima umjesto tuženika, on bi stupio u njihov pravni položaj. Dakle, ispunjenjem tuženikove obveze, plaćanjem razlučnim vjerovnicima tražbina za koja su upisana založna prava, tužitelj je stupio u njihov pravni položaj. Sjedinjenjem je tužitelj koji je izvršio plaćanje stekao brisano založno pravo na predmetnim nekretninama.

14. Dakle, ukoliko se u postupku koji se vodi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a na temelju kojih je tužitelj stekao vlasništvo nekretnina i brisano je založno pravo, pobiju te pravne radnje, vraća se situacija u stanje prije sklapanja tih ugovora, pa time i postojanje razlučnog prava, samo u konkretnom slučaju u odnosu na onoga tko je izvršio plaćanje prijašnjim založnim (razlučnim) vjerovnicima. Prema tome, suprotno shvaćanju tuženika, ukoliko bi bilo osnovano pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, razlučna prava bi „oživjela“ ali sada u korist tužitelja koji je izvršio obvezu tuženika i platio založnim (razlučnim) vjerovnicima osigurane tražbine.

15. U pravu je žalitelj da tužitelj u ovom trenutku nema status razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, međutim, hoće li steći taj status ovisi o uspješnosti pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnik.

16. Prema tome, pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je odlučivanje o predmetu ovog spora vezano za uspjeh pobijanja pravnih radnji u predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj P-423/2022. Dakle, na pravilno utvrđene činjenice je pravilnom primjenom odredbe čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a doneseno pobijano rješenje o prekidu postupka.

17. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a valjalo tuženikovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 24. listopada 2024.

Sutkinja  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-3086e-45885**

Kontrolni broj: **0c3fa-e7c07-bd7cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ružica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.